

ALGUNAS CONDICIONES DEL FILOSOFAR ACTUAL
Filosofía y enseñanza en perspectiva

Prof. Cristian M. Prado

Escuela Normal Superior N°2 “Juan María Gutierrez” Provincial N° 35

Algunas condiciones del filosofar actual. Filosofía y enseñanza en perspectiva.

Introducción

Se escucha decir en quienes buscan filosofar, que el saber nunca es algo acabado, que siempre está rehaciéndose, recreándose, y es un horizonte de búsqueda, utopías, tensiones, reacomodamientos; pero también de ajustes conceptuales, análisis, métodos, sistemas... Además se agrega, en raras ocasiones, que el filosofar en sí mismo no funciona como un saber de los académicos contenidos de planes de estudio, de cuestiones técnicas, de doctorados y menos aún, de vinculaciones con el poder político; sino, entre otras tantas cosas, como *un asombro y cuestionamiento –descondicionado-abierto al sentido de las cosas mismas.*

Ahora bien como filósofos y educadores es importante pensar como las cosas mismas han entrado, o se las ha empujado hacia un sin sentido en las condiciones del mundo actual. Veremos cuales son las instancias que nos marcan esto último.

Situaremos el filosofar para abrir otras perspectivas, y habilitando al mismo, en un espacio de condiciones extra-ordinarias, condiciones que parecieran cada vez mas dejarse de lado u ocultarse dentro de la misma actividad educativa y filosófica. Aunque ellas siempre están, quizá sea nuestra actividad develarla.

Los “bordes permeables” de la filosofía y el filosofar “situado”

Parece que suelen confundirse algunas consideraciones con respecto a lo que es saber y lo que es saber algo. Por cierto que sabemos de muchas cosas, y ahí están los cursos de todo tipo para corroborarlo; no obstante saber algo ¿es ya sinónimo de saber? Obsérvese que para ser un matemático se requiere del dominio de la disciplina, como también para trabajar de médico o de físico, de arquitecto o de ingeniero o para estudiar un idioma. Sin embargo en una disciplina como la filosofía, el haber estudiado y recitar todos los sistemas de pensamiento no garantiza que seamos filósofos o que podamos filosofar. Esto que parece una obviedad encierra un complejo problema como veremos.

Por lo pronto señalaremos que se hace cada vez más crucial comenzar a filosofar antes que meramente instruir con sistemas filosóficos, lo cual es

dogmatizar. Mientras el saber algo es un momento acabado o cerrado en el pensamiento, el ser amigo del saber o de la sabiduría, es decir ser *filósofo*, es, entre otras cosas, un estado activo abierto a indagar en cualquier perspectiva, cualquier “realidad”. Y como es razonable decirlo, para estar activo y abierto a indagar, se debe estar más allá de las tradiciones, los bordes o marcos conceptuales.

¿Cuál es la dificultad? Que se omiten, deliberadamente o no, los “bordes” permeables por los que la disciplina de la filosofía pareciera moverse hacia un *mas allá*. Y la “permeabilidad” de moverse mas allá, que hace a la filosofía es, junto con el *asombro*, la captación de una condición de totalidad, de un Todo mayor, de algo trascendente si se nos permite estas palabras. Como es sabido y vivenciado, ese “más allá” trascendente se torna un *mas acá*, se torna una cercanía inmanente que conmueve la propia existencia.

Cuando esto comienza a omitirse se procede a la oclusión del filosofar y es el comienzo del mero *instruir*, o del repetir clichés. He aquí otro problema, que hubo un momento, vaya a saber en que circunstancias particulares, que comenzó a definirse qué estaba “por fuera” de la “filosofía” y qué estaba “dentro”. Tal vez tuvo que ver con el avance y particularización de las ciencias. No obstante, pienso que fue esa “permeabilidad” de ir mas allá, ese asombro ante lo real y esa captación de un todo mayor, lo que le permitía a los filósofos antiguos moverse libremente en sus cuestionamientos, o viajar a tierras remotas, a pesar de que se siguiera a un maestro o éste hiciera escuela y discípulos.

La importancia, actual, de estas distinciones radica en que algunos se hacen ciertas preguntas y otros no; o aún mas, que algunos preguntan y cuestionan desde una tradición, sistema, o pensador en particular y otros simplemente preguntan *junto a* los pensadores. Aquí consideraremos que la función de ser amigos-amantes de la sabiduría es *preguntar abiertamente junto a otros*, como también y por sobretodo, *preguntar abiertamente en la más radical soledad y por sí mismos* alguna buena vez.

Por eso mencionábamos antes lo del “*asombro y cuestionamiento – descondicionado- abierto al sentido en las cosas mismas*”.

Este *cuestionamiento*, este *preguntar* no es un preguntar cualquiera; un periodista puede hacer preguntas con sentido, o buscar un sentido con las

preguntas (lo cual no es lo mismo) mas no por ello adquiere la cualidad filosófica, la cualidad del filosofar.

Como muchos recordarán, esta primera cualidad era la del *asombro*. No obstante es asombroso que pocos se asombren y se haya naturalizado un estado de cosas bastante peculiares en el mundo en que se vive.

Ahora bien, si se posee una cualidad de asombro, podría pensarse que ese mismo asombro posee una cualidad descondicionada para el preguntar. Esto posee su lógica, si no estuviera descondicionado el asombro, no sería asombro, sería un reconocimiento, una confirmación actualizada, por así decir, de algo que conocíamos.

Dejemos abierto al debate esta primera condición del filosofar, la del asombro y su cualidad descondicionada, que posibilita un preguntar y un cuestionamiento abierto al sentido de las cosas mismas.

Veamos otro de los problemas: se habla de un "*filosofar situado*" por ejemplo; no lo negamos, es bueno para comenzar. Sin duda que alguien que vive en el Chaco y en el Impenetrable, o quien se pueda asombrar del mundo en que vivimos, se pregunte cosas muy distintas del que vive en medio de lujos en la "city porteña"... Curiosos y divergentes puntos de vistas en "situaciones" diferentes, sin dudas.

Decíamos que se escucha decir que el filosofar es *situado*, pero ¿es el filosofar el que está situado? ¿o es el sujeto que sitúa la filosofía y por lo tanto puede llegar a "reducir" su amplitud? El "situar" o poner en situación el indagar filosófico ¿reduce la condición filosófica misma o la hace participe de algo mas "práctico" o cotidiano por así decir? Ese es otro de los problemas que pueden verse: el filosofar situado y como las situaciones, sobretudo gubernamentales, condicionan a quien se dice filósofo...

Ahora bien, como filósofos educadores no podemos mas que ampliar la percepción y meditar en el entorno de la cotidianeidad observando de qué modo, las situaciones, las particularidades del mundo social se extienden, formando parte de innumerables relaciones atravesadas por una "lógica global".

¿De qué modo se extienden las *particularidades*? Por ejemplo en la así llamada "lógica del mercado". Es decir por la lógica de la cosa-objeto de

consumo, producción y reproducción (a la que podemos sumar *infiltración, clonación, programación, etc.*).

Consideramos a la *particularidad*, donde lo *general* (global) en múltiples coacciones se cristaliza en cosa (el ámbito particular de un sujeto cristalizado en empleado en una empresa transnacional por ejemplo). Lo particular y lo general, aquí, son parte del mismo *sistema de gestión*.

La *particularidad*, generalizada, *deviene en el consumo* por el mundo actual. Ahora bien, lo que denominamos *mundo*, o mundo de cosas, en la época moderna y contemporánea, es la concepción instaurada en el binomio producción-consumo (previos saqueos, guerras o conquistas) y conformado por el pensamiento, que ha devenido virtualidad o inteligencia artificial. Por esto mismo percibiremos que, en la vida de las grandes ciudades y sus influencias periféricas, toda cosa pensada (tarde o temprano) deja de ser “real” para pasar a ser *modelada, empaquetada, cercada, re-configurada, electrificada, digitalizada, etc.*, o simplemente la cosa pasa de “real” a “*virtual*”.

¿De qué mundo hablamos? De ese mundo que deviene configuración de límite entre el ilusorio “adentro” y el “afuera”, por ejemplo: la ciudad amurallada contra la naturaleza, o los “bárbaros”. Límite que deviene urbanidad, matematización lógica ante un temor (¿infundado?) de guerras.

Clara diferencia con América, en donde las *tolderías* nativas o el imperio (Inca por ejemplo) convivía en medio de las fuerzas de la naturaleza, de los elementos, en medio de la ira divina, o el rayo del dios parafraseando a R. Kusch, o en medio de las estrellas y los ciclos de la Naturaleza.

Claro que para el occidente cristiano o moderno esto resulta “pecaminoso” o, si se es más moderno, irracional, o no-lógico en lenguaje contemporáneo. Por ejemplo es más “lógico” tener una cuadrícula de “espacio verde”, que una urbanidad diagramada en consecuencia de su entorno. También la reproducción del deseo tomada como “índices de natalidad” y demografía ya no posibilita construir hogares espaciados, sino que, economía mediante, es más “lógico” construir edificios; ya no comunidades, sino metrópolis. ¿Y en la política? es aún peor: muro “lógico” de villas miserias en proliferación y caudal de votos para perpetuar el poder.

¿Todo esto es “lógico”? Pero ¿que sucede con la Lógica? ¿Cuál lógica? Oriente ha desarrollado una lógica y no devino en almuerzo de hamburguesas

y beisbol. Sin duda que occidente tiene una particularidad, globalizada por supuesto. ¿Será la “lógica” del temor? Se creyó por “mandato Divino” que los nativos o los “indios” no eran humanos por eso era “lógico” y “racional” evangelizarlos, matarlos, o que muriesen extenuados trabajando; o que se hiciera con ellos lo que se quisiera. Lo mismo con el etíope, el “negro”, era “lógico” esclavizarlo. Una “lógica” y una “razón” muy pobre sin dudas. Vemos como en el occidente moderno (blanco occidental y cristiano si se quiere agregar) creyó el sujeto dominar el objeto que consideraba a su “uso”, y al dominarlo lo asesinó, ahora es el objeto el que tal vez domine al sujeto. El sujeto asustado por esta “lógica” intrasistémica apela a conjurarla diciendo que democráticamente hay que convivir y respetar las diferencias...

Nunca se pensó en la posibilidad inversa, porque el pensamiento “occidental” ya contenía esa inversión. Una “inversión” que surge con la determinación de su errado pensar. ¿Cuál determinación? con los procedimientos reflexivos sobre el mismo, que ha dado lugar a la “Lógica” y “lo lógico”: Es así que la logística *“es tomada en muchas partes, sobre todo en los países anglosajones, por la única forma de filosofía estrictamente tal, puesto que sus resultados y procedimientos rinden un provecho inmediato y seguro para la planificación del mundo técnico. De ahí que la logística comience a tomar las riendas sobre el espíritu de América y en otras partes como la verdadera filosofía del futuro”*¹ Y esto último lo decía Heidegger allá por 1951.

El sujeto, convirtiendo al objeto y a todos los objetos y cosas como apariencias, cosas virtuales de *consumo*, es ahora puesto a consumir (a si mismo también) en ese proceso. Ya no se consume desintegrándose, sino que se desintegra como una masa gelatinosa en derretimiento hasta hacerse transparente en su extensión. El modelo es el norteamericano, blanco y obeso conectado al computador, aunque ya se perfeccionará en una delgada languidez espectral debido a la falta de espacios.

En el colmo de las apariencias, se pregunta por el “*sentido*” de las cosas. Y el solo hecho de preguntarlo es reconocer que algo se ha perdido. ¿Qué se ha perdido? hemos perdido el sentido; “¡pero no la subjetividad que da sentido!” se

1 Heidegger M. *¿Qué significa pensar?* Argentina. Edit. Terramar. 2005. Pag.29

objetaré. ¿Pero cual subjetividad?, la que se expresa mediante el pensamiento y sus apariencias.

Aquí tenemos el último culto: el pensamiento que devino *máquina*, a través de su tecno-burocracia.

Y según Baudrillard: *“Seguimos fabricando sentido, incluso cuando sabemos que no existe...Frente al sujeto, irreductible productor de sentido, está el mundo, inagotable productor de ilusión –incluida sin duda la del sentido, con la complicidad involuntaria del sujeto..nuestra cultura del sentido se hunde bajo el exceso de sentido, la cultura de la realidad se hunde bajo el exceso de realidad, la cultura de la información se hunde bajo el exceso de información”*²

“¿Por qué hay algo y no mas bien nada?” Se preguntaba el filósofo alemán; ahora en el mundo contemporáneo de las metrópolis no podemos preguntarlo, ya que el pensamiento técnico-científico ha transformado científicamente las cosas, los *algos*, en un funcionamiento de mercado al servicio de intereses de unos pocos empresarios, banqueros y otros millonarios.

Asistimos, en el espacio de las relaciones sociales, casi a la desaparición del fenómeno por la intención de dominar a la naturaleza y generar “algo”. Esto, si bien es un desarrollo del pensamiento a través de la técnica a un nivel histórico (como el fabricar herramientas, utensilios, etc.); hoy por hoy los intereses y los planes son otros.

Los hechos indican que se ha trastocado lo real por lo ficcional, por un simulacro, por algo mutado o *hiperreal*. En lo que respecta al deseo, solo depende de químicos virtualidades estimulantes o futuros clones; en lo que respecta al pensar, en una matematización electrónica o en los ensamblajes de algún nano-chip en el cerebro o un mero ordenador autoprogramable. En lo que respecta a cultivos, en cosas “perfeccionadas” o “protegidas” con agroquímicos; en lo que respecta a las semillas de cualquier índole, en la necesidad de patentarlas y ejercerle ciertas mutaciones denominadas transgénicas. Por supuesto que aquí aparecen corporaciones como la conocida Monsanto y nombres como George Soros y D. Rockefeller entre tantos otros.

Mientras mas y mas gente se intoxica con agroquímicos e insecticidas (seamos claros, se nos oculta que los ingerimos en pequeñas dosis) o alimentos

² Baudrillard J. *El Crimen Perfecto*. España. Barcelona.Edit. Anagrama. 1996 Pags 31, 32.

genéticamente modificados, entramos en la comunicación de pantalla satelital (“y si, hay que entretener a los muertos vivos” podrá decir riéndose alguien) .

Si hubo algo *real*, ya no lo hay en la sociedad contemporánea. Lo real se ha ficcionado, novelado, cinematografiado, documentalizado, digitalizado, clonado, etc. De ahí que Baudrillard invierta la pregunta heideggeriana y repregunte: “¿*porque hay nada en lugar de algo?*” o mas bien: ¿Por qué hubo algo real convertido en una nada virtual?

La clave es la Virtualidad³: imagen electrónica como didáctica educativa, pero en alta definición. El niño-pantalla tiene que educarse lúdicamente dirán; sólo porque no se atreven aún a decir que debe ser entre-tenido. Instrucción de “reality show”. Por esto es que:

“La Inteligencia Artificial es el pensamiento finalmente realizado, plenamente materializado por la interacción incesante de todas las virtualidades de análisis”...Por lo pronto, “en el apogeo de las hazañas tecnológicas..., ya no somos nosotros quienes dominamos el mundo, sino el mundo quien nos domina a nosotros...Así, todas nuestras tecnologías sólo serían el instrumento de un mundo que creemos dominar, cuando él es el que se impone a través de un equipo del que sólo somos meros operadores”⁴

El mundo en la pantalla

He aquí que como educadores no podemos negar que los estudiantes se “relacionan” mucho mas incorporando representaciones y discursos con la televisión, con el llamado mundo virtual, en la interactividad con la familia y sobretodo en la calle, mas que con los objetivos que el educador tiene planificados. Como educadores estamos atravesados formando parte de toda esta interactividad, directa o indirectamente, hasta que la vemos y la cuestionamos.

3 La clave de esta virtualidad es la Alta Definición. La de la imagen, pero también la del tiempo (el Tiempo real), la música (la Alta Fidelidad), el sexo (la pornografía), el pensamiento (la Inteligencia artificial), el lenguaje (el lenguaje numérico), el cuerpo (el código genético y el genoma)...La mas alta definición del medio corresponde a la mas baja definición del mensaje; la mas alta definición de la información corresponde a la mas baja definición del evento; la mas alta definición del sexo (el porno) corresponde a la mas baja definición del deseo, la mas alta definición del lenguaje (la codificación numérica) corresponde a la mas baja definición del sentido...” Baudrillard J. El Crimen Perfecto. España. Barcelona.Edit. Anagrama. 1996 Pag 47.

4 Baudrillard J. Idem Op. Cit. Pags. 100-101

La escuela-prisión, cuando no es “galpón” u otra cosa, tiene ventanas al mundo, sí; pero para mirar hacia afuera desde el encierro interior o para olvidarse del “afuera” donde inevitablemente se tendrá que retornar. Por otra parte, ya no son las “caminatas” recreativas (altamente peligrosas se nos dice: si un niño se raspa la rodilla los padres pueden hacer un juicio) sino las ventanas-pantallas de una escuela encerrada. En el “afuera”, en el “afuera” nadie se conoce con nadie, urbanismos saturados, tránsito permanente, de autos, máquinas, sujetos (¿con o sin subjetividad?)

Niños, adolescentes y adultos se los fuerza a ser evaporados en pantallas que los introducen a mundos des-corporizados, eléctricos, de alta definición o de intensidad imaginativa, que luego es desconectada a la pasividad o mecanización de lo “real”. Todo pareciera un mundo de espectáculo mientras la individual vida cotidiana se les burla en la cara cuando se trata de forzarla a realizarla como en la pantalla. Y los que menos tienen, los expulsados a las periferias de las metrópolis, sobreviven en los suburbios, tratando de escapar de los punteros políticos, los policías que los “hacen trabajar” para ellos o el – narco-*dealer* ocasional con sus secuaces; eso sin contar a los proxenetas, los secuestradores y las redes de prostitución, las pandillas y sectas de todo tipo.

Este es en parte, el estado en que nos encontramos para hacer un filosofar situado. Pero sin duda hay más, y se suman los internautas, diseñadores de páginas web, vendedores de promesas, conductores de televisión, de radio, columnistas de diarios, revistas, empresarios de diversa índole y otros tantos aficionados a lecturas de autoayuda o guionistas del espectáculo, que andan saturando con imágenes y discursos, todo un relato imaginativo que se pretende crítico.

Y se suman las religiones y sus divergencias, las sectas y los “grupos” de las elites internacionales que tienen la capacidad de sobrevivir al paso de los siglos o a las crisis sociales, y claro, sin olvidarnos mencionar a los políticos, que participan de ellas abierta o secretamente; ellos, los emergentes representativos, votados y “educados” por los “buenos ciudadanos” y los ideales de mundo que se han construido.

Cuando esta tensión de irrealidades acontece, entonces lo “real” se dispara violentamente y supera la ficción, y la supera puesto que “realidad” (virtual, de control, de guerras preventivas en nombre de la democracia, etc.) la “realidad”

y la ficción son parte de lo mismo: el mundo global; o mejor, en palabras de George W.H. Bush y otros presidentes: El Nuevo Orden Mundial, establecido progresivamente después de la Guerra Fría, aunque comenzó mucho antes sin dudas. Claro que uno podrá preguntarse si estas propuestas son “irrealidad”, patologías familiares, involución a nuestros parientes zoológicos, o todo esto junto. El “Nuevo Orden Mundial” no es nuevo, comenzó hace décadas, y cobró fuerza junto y contra el llamado movimiento de la Nueva Era y sus “novedades”.

Un mundo de novedades

Mientras Latinoamérica resistía a las democracias norteamericanas (movimientos políticos, religiosos, sociales, pedagógicos, etc.) en el mismo corazón de la misma ocurrían otras resistencias. El movimiento espiritualista y ecléctico llamado “Nueva Era” al parecer tuvo como antecesor al llamado movimiento llamado Potencial Humano y es el que actuó de en un principio de manera crítica en la sociedad democrática estadounidense junto con otras investigaciones acerca del potencial de la mente humana. Desde cierta óptica política esto puede ser visto así como la Teología de la Liberación al Catolicismo romano, valga la forzada comparación⁵. De hecho:

“las revueltas estudiantiles de los años 60 y 70 supusieron un duro golpe para el *stablishment* de las sociedades occidentales de la época. En Gran Bretaña, Francia y los Estados Unidos, las tres naciones comprometidas en la lucha contra el “Telón de Acero” (o la cortina de Hierro) estaba ocurriendo algo que los líderes políticos no comprendían. Sus jóvenes mas brillantes, los universitarios que dirigían los destinos de sus respectivos países en la próxima década, se habían transformado en unos radicales antisistema...en los estados Unidos esta situación se agravó todavía mas con la guerra de Vietnam....La conclusión a la que llegaron las mentes pensantes de la CIA es que se estaba gestando un movimiento revolucionario en el corazón mismo del “mundo libre”.

5 Aunque no demasiada forzada si se tiene en cuenta como Pablo II condenaba las lecturas que los teólogos de la liberación hacían de los Evangelios y como ya poco antes y durante la década del 80, desde el Vaticano, se fue iniciando un plan para desactivar, junto a gobiernos militares o corruptos, la influencia de la Teología de la Liberación en la sociedad latinoamericana para impedir el “avance del comunismo” entre otras cosas). Así pues, vayamos solo algunas décadas hacia atrás:

Y lo que era todavía peor: intelectuales, filósofos, profesores y gentes de gran altura intelectual y un enorme peso en la opinión pública se estaban adhiriendo al nuevo movimiento...” De este modo “muchos políticos y militares vieron en este nuevo movimiento social de carácter antisistema la mano oculta de la temida KGB...”⁶

Pretextos aparte, era necesario para las elites, la clase dirigente y los servicios de inteligencia desbaratar el movimiento que tenía fuertes incidencias en la misma política. Así, “la finalidad de esta operación de largo alcance diseñada por la CIA y los servicios secretos británicos era introducir dentro del movimiento revolucionario juvenil tres nuevos elementos: las creencias esotéricas, mágicas y ocultistas, el consumo masivo de drogas y la aceptación del nuevo sonido del *rock and roll*.”⁷

Con estos tres elementos los antropólogos y sociólogos de las inteligencias norteamericana y británica pensaron que lograrían que estos jóvenes idealistas y con las ideas bastante claras entrasen en un proceso de “separación y alejamiento del mundo real y, por consiguiente, la pérdida de sus metas políticas” según se puede leer en un informe de inteligencia que analiza los sucesos de los años 60 en los Estados Unidos. Y todo a punta a que los planes tuvieron éxito... Muchos de los líderes de los años 60 terminaron militando en sectas como los Hare Krishna⁸, Meditación trascendental y otros similares como el del Potencial Humano... el cual se transformaría mas tarde en el ya masivo y popular movimiento de la Nueva Era”⁹

Por supuesto que el movimiento de la Nueva Era fue mucho mas allá de los “controles de inteligencia”, e incluyó a intelectuales de numerosas disciplinas,

6 Lesta J. y Pedrero M. *Claves ocultas del poder mundial*. Edit Edaf. 2009

7 Disentimos y ponemos en duda con los autores si el rock and roll fue inducido o surgió luego de varias fusiones de estilos sumados al descontento cultural.

8 Recordemos que la fundación de la secta orientalista “Hare Krishna” o ISKCON -International Society for Krishna Consciousness: Sociedad Internacional para la Conciencia de Krishna- tuvo lugar en los Estados Unidos (1965) y si bien sus practicantes son pacíficos y “devocionales”, la secta fue financiada por Allen Ginsberg. Éste último fue de los padres de la “contracultura”, aunque estuvo acusado en numerosas ocasiones de trabajar para la CIA en el proyecto Mk-Ultra, quien además recibió el apoyo de importantes multinacionales estadounidenses para financiar la presentación en Occidente del gurú Prabhupada. Otras sectas que utilizaba la CIA pueden mencionarse como las de los movimientos de “Los niños de Dios”, “La Iglesia de la Unificación” o “El templo del Pueblo” comunidad que terminó con el suicidio y el asesinato masivo de 913 personas.

9 Ib. Ob. Cit.

que fundaron institutos a mediados de los años 50`, como La Academia Americana de Estudios Asiáticos y en 1963 “Esalen”, un instituto dedicado a la fusión de las religiones con la ciencia, entre tantos otros. Es de público conocimiento que este movimiento fue infiltrado y cooptado de diversos modos por la CIA y el FBI¹⁰.

Si todo esto puede parecer ciencia ficción no lo es, de hecho ahí está la evidencia del “clan Bush”, una familia relacionada desde 1856 a la “Orden de la Calavera y los huesos”, que realizaban sus rituales en la Universidad de Yale; orden en la que George Bush hijo entró en 1968. Esto antes de que supuestamente hablara “con Dios” (que lo salvó del alcoholismo y las pérdidas millonarias según dicen) junto al pastor protestante y telepredicador Billy Graham, que le dio impulso de seguir la tradición familiar y hacer una guerra en Su nombre. (Ahora se han perfeccionado en su discurso y lo hacen en nombre de “la” democracia y además reciben “Premios Nobel” de la Paz)

Pero éstos mandatarios, los Bush, los Clinton, Obamas, sus antecesores y los que vendrán, son niños de pecho o equiparables al lado de otros denominados Grupo Bilderberg, grupo supranacional que pretende dinamizar las relaciones transatlánticas de dominio a través del fortalecimiento de las Naciones Unidas, y cuyos integrantes y fundadores están Henry Kissinger y David Rockefeller, entre otros banqueros y líderes internacionales que se mantienen en las sombras.

Por si fuera poco, se mantienen en las sombras los numerosos archivos y documentos (se habla de millones de documentos) que tienen que ser “desclasificados” sobre cuestiones ufológicas, astrofísicas, manipulaciones

10 Esto se ha dado a conocer por ejemplo en el Proyecto u Operación Mk-Ultra, en el cual se trató de analizar y de controlar la mente humana a través del uso de las drogas y otras sustancias psicodélicas, además de instalar a su servicio, algunas sectas para que hagan usos variados de esta “experimentación”. El otro proyecto conocido fue la llamada “Operación Caos” que buscó directamente eliminar y desacreditar a los músicos líderes de esa contracultura revolucionaria (Jhonn Lennon; Jim Morrison, Jimmy Hendrix, Bob Dylan, y otros tantos) Nos quedan muchas “operaciones” de intervención mas que se han hecho, desde las incontables intervenciones militares de Estados Unidos en todo el mundo, las de las fuerzas armadas de la OTAN con Francia e Inglaterra, o las llamadas “guerras de abaja intensidad”, hasta los experimentos de control de la mente y la enorme financiación que se destina en la N.A.S.A., a los físicos y otros especialistas al desarrollo de armas nucleares, químicas o a la investigación de inteligencias extraterrestres y de cómo trabajar en el mundo cuántico para vaya a saber que locuras hacer. Esto sin interrumpir los procesos de desestabilización, asesinatos selectivos e intervención militar en Latinoamérica, desde la llamada Operación Cóndor a los gobiernos títeres funcionales a Washington.

telepáticas, biológicas, control de la mente a distancia, y tanto mas que se desconoce (aunque a veces suele filtrarse). Dos países son "pioneros": Rusia (que desde 1922 viene haciendo experimentos e investigaciones), y Estados Unidos (el único país que se niega a desclasificar documentos, y curiosamente, los que se dan a conocer son censurados o sus portavoces silenciados de las mas diversas maneras o usados para desinformar)¹¹

Sin duda que esta situación es digna de asombro. Un asombro ante algo que podríamos denominar *el absurdo del sentido y sus paradojas contemporáneas*, aceptadas como "reales" cuando en realidad forman parte de una progresiva degradación de las comunidades humanas a través de una ola de captación y anestesia generalizada (políticamente se agregará).

Es asombroso que la filosofía haya preguntado y meditado profundamente por lo *real* por el ser, y por esto mismo en sus variadas formas, y que ahora se omitan muchas de las cosas que están sucediendo o lo que es peor, se predique sobre las mismas omitiendo las importantes o participando directa o indirectamente de ellas.

Y es que lo significativo es que algunos filósofos y seres humanos honestos, jamás se han dejado comprar, o como dice el refrán: "se es revolucionario hasta que se tiene un billete en el bolsillo".

Rescatar y reencontrar lo extraordinario del filosofar en la enseñanza

Por lo pronto hay que educar. El amor a la sabiduría no es algo pasivo y relajado; se las tiene que ver con cada situación local y particular. A su vez, si se es filósofo, tiene que acontecer el comprender y el percibir como esa particularidad participa de lo que se ha mundializado, globalizado. Una globalización que procede al exterminio de cualquier singularidad, o convertirla a ser una particularidad mas dentro del mundo en general. ¿Cómo hace esto? lo hace de manera pacífica, por adiestramiento incluyente (escolarizante, mediático, etc), o violenta llegado el caso.

11 No podemos afirmar si este movimiento de la Nueva Era en alguna de sus "espiritualidades de actualidad" ha sido totalmente cooptado y es funcional al así llamado "Nuevo Orden Mundial"; o si además ha cambiado en muchas otras ramificaciones como es el movimiento antiglobalización, ecologistas y otros, los cuales también buscan ser desestabilizados por las elites y la clase política

Es el devenir en la cultura de la hibridez metropolitana o en la sociedad del espectáculo, detrás del muro (permeable sin dudas) de las villas miserias. En su misma lógica, alguna vez todo o casi todo será exclusión. Para incluirse –y sobrevivir- en la incultura mundializada habrá que pagar o estar agenciado. Ante esa “nada”, ante las *particularidades* de lo *general* globalizado, es preciso pues, reconfigurar críticamente las singularidades de los individuos en las culturas. Revisión de la mirada de los vencidos. Cerrar “*Las venas abiertas de América latina*”¹², y de tantos otros lugares, y saber que la “*Conquista continúa*”¹³.

La *singularidad*, es lo otro diferente de lo particular generalizado; es un sistema simbólico-relacional referido a la psique total del ser humano, formando parte de un entorno viviente y cultural, abierto al Otro. En esta apertura comienza un *asombrar-“se”*, un *descondicionar-“se”*, donde junto a lo Otro *real-mente es*, o mas bien, *existe* significativamente.

Aquí *lo singular* pareciera oponerse a lo *plural*, pero funciona en relación con el mismo sin formar parte de él. Esta paradoja puede disolverse porque en el plano de las relaciones humanas, la bondad o la felicidad no forma parte de la maldad o de la tristeza, ni es su consecuencia. Es singular en estos tiempos que exista bondad, porque abunda la pluralidad de egocentrismo o de individualismo y por lo tanto de maldad (encubierta de buenos modales o explícita).

Y curiosamente cuando una *singularidad* entra en el juego de las relaciones, lo plural pierde fuerza al acercársele, es decir, lo plural toma conciencia de su particularidad (sabemos que en muchos casos un sujeto tomado por su particularidad (ancestral, social, religiosa, partidaria, etc.) opta por defenderse o negar la *singularidad*, y en otros casos suprimirla por violencia en su completa ceguera). La singularidad es la diferencia ante lo plural, abierta afectuosamente en la relación. Es lo psíquico incluyente y descondicionante.

Entonces *singularidad como asombro y apertura descondicionante junto a lo Otro*. Lo Otro que no es particularizable. Acercarse a lo *Otro* es ver que no es esto, lo meramente *plural*, lo *general globalizado* por lo que se *deviene*

12 Galeano E. *Las venas abiertas de América Latina*. Buenos Aires. Edit. Siglo XXI Editores., 2011

13 Chomsky Noam. *La conquista continúa. 500 años de genocidio imperialista*. Edit. Caronte. 2007

particularmente. Y si se ve mas allá, *apertura a la luminosidad del advenimiento instantáneo de lo Otro* que no cabe ser encerrado por símbolo alguno.

De esto, de ésta búsqueda, acontece naturalmente una *visión holística*, ante la mirada sesgada y particular (ya no “universalización eurocéntrica o la que fuere”); no adoptamos una “contra-cultura”, sino una singularidad humana anclada en lo viviente, en lo cósmico.

Se trata de rescatar algo que sin duda se está perdiendo, que se ve cada vez menos en la enseñanza de la filosofía, y que va mas allá y nada tiene que ver con el recitado de los sistemas de pensamiento. Hablamos de asombrarse, dejar el pensamiento y a su pensador de lado y abordar otro pensar y otro actuar mediante el *día-logos*.

Burlar, en cuanto se pueda, la lógica intrasistémica, dual, excluyente, ver los límites del “principio de no-contradicción”, ironizar, poetizar. Llevar el filosofar a sus bordes, permearlo de vectores de fuerza que quiebren la operatividad de la uniformidad.

Contrarrestar los “demasiados” de los grises cotidianos. Si se piensa *demasiado*, entonces corporizar, si se está *demasiado* sentado, caminar; *demasiado* serios, reír; *demasiado* aislados, cobijar, contener. Cuando no existan esos “demasiados”, ni se haga costumbre la uniformidad, lo otro en su *singularidad* advendrá, acontecerá; ¿qué acontecerá? lo que no es esto a lo que estamos o se nos ha acostumbrado. De hecho, cuando “esto” a lo que estamos acostumbrados a re-conocer, no prosigue en su devenir, lo otro, desconocido, adviene.

Buscar lo extra-ordinario y asombrarse. Demasiada ordinariéz planificada puede ser atravesada sólo por preguntas audaces. Para ello: ser audaz. Esto requiere abandonar ciertos miedos-ficción y descondicionar los patrones que se han ido heredando o instaurando en el medio o desde los medios de comunicación.

Se requiere pues, *atención intensa a la singularidad* desconocida, desde la no-limitación. No limitación ideológica, no limitación conceptual, no limitación tradicional o dogmática.

Abrir el espacio de dialogo a lo creador del instante. Dejar que el silencio sea, no que el ruido impere, y en ese estar, abrirse al instante de la pregunta, pues el momento del instante es lo extraordinario.

Y esto es, entre otras cosas, lo extraordinario de la filosofía. O como solía decir Heidegger: no sólo “*filosofar consiste en preguntar por lo extraordinario*” sino que *filosofar es “el extraordinario preguntar por lo extra-ordinario”*¹⁴.

Así: “La pregunta pensante por la verdad del ser (Seyn) es el instante que soporta el tránsito.”¹⁵

-□-

Quienes son amigos-amantes de la sabiduría saben que existen muchas cuestiones extraordinarias en la *filosofía*, mencionamos solo algunas: *dialogar, poetizar, meditar*.

Dialogar es extra-ordinario (dialogar, no intelectualizar o pensar conforme a preconceptos o prejuicios), aunque raramente suele hacerse esto. Dialogar en tanto ir a través del *logos* para en-contrar-se junto a otro en la danza del compartir-disentir sin los “yoes” y los “pensadores” presentes. Dialogar es posibilitar un espacio desconocido a la psique, a la mente, a la conciencia toda, que incluye y es parte del organismo viviente llamado “cuerpo”, todo lo cual es real-mente revolucionario.

Extraordinaria es la *creatividad del poetizar*. El poetizar abre la imaginación a otras existencias posibles; permite que el percibir logre esa *intuición estética* propia de la filosofía y de los artistas; hace tomar forma y advenir la *música* a lo viviente y por ello alegrar los corazones y fundar la amistad. La *amistad*, tan valorada por muchos filósofos, comienza con un corazón sin violencia, lleno de empatía, y un corazón sin violencia sin duda que contiene una apreciación por lo poético y artístico en su sentido más pleno y amplio. Y por esto agregamos que la percepción, como el pensamiento, también se educa. Y con la educación del percibir, de la sensibilidad, entonces lo poético y el *poetizar* pueden emerger sin distorsiones.

Y la filosofía va de la mano con ello. Por eso “*decimos que la filosofía jamás nace de y por la ciencia... sino que se halla en un dominio y ocupa un puesto*

14 Heidegger M. *Introducción a la metafísica*. Cap. IV. Edit. Nova. Buenos Aires

15 Heidegger M. *Aportes a la filosofía. Acerca del Evento*. Bs. As. Edit. Biblos. 2005 Pag. 34

*de la existencia espiritual por completo diferente. Ella y su pensar están en la misma ordenación que la poesía*¹⁶.

*Meditar*¹⁷ también es extraordinario; es la no predisposición del meditador a meditar. No hay técnicas de meditación, la meditación inducida niega la inmensidad del estado meditativo y condiciona la mente. Solo en el silencio natural de la mente y el corazón surge la cualidad meditativa. Una mente ruidosa y un corazón exaltado no conocen la meditación, conoce solo técnicas y con ello perpetúa el autoengaño.

En filosofía podríamos considerar la meditación como *“preguntar por el sentido, es decir por la verdad del Ser. Preguntar por la verdad es el salto hacia su esencia y con ello hacia el ser mismo”*¹⁸

Pero también, meditar implica ver en profundidad presente lo que ha devenido *mundo* en ésta época, las anteriores o las que vendrán. Es ver en principio y originariamente lo que en cada caso es y existencialmente adviene en un acontecimiento único, irrepetible, ordenado dentro de una totalidad cósmica, y por lo tanto, sagrada. Y luego simplemente estar y habitar en ello.

16 Heidegger M. Idem. Ob. Cit. Cap. I. Pag. 64. Para Heidegger solo el filósofo y el poeta pueden *decir* el ser del ente.

17 Seguimos también aquí los planteamientos del filósofo Krishnamurti.

18 Heidegger M. *Aportes a la filosofía*. Idem. Op. Cit. Pag. 51